

# VOS & DE LANGE

*advocaten*

Raad en College van Burgemeester en Wethouders  
van de gemeente Hoeksche Waard  
Postbus 2003  
3260 EA OUD-BEIJERLAND

Per e-mail [info@gemeentehw.nl](mailto:info@gemeentehw.nl) en per gewone post

Barendrecht, 1 december 2020

Dossier : D2020200226  
Betreft : **(1) Bezwaar omgevingsvergunningen d.d. 20 en 23 oktober 2020 met kenmerk Z/20/068579, Z/20/068610 en Z/20/068596;**  
**(2) tevens houdende verzoek Intrekking vaststelling wijziging bestemmingsplan en intrekking onherroepelijke omgevingsvergunningen voor de aanleg van Windpark Oude Maas;**  
**(3) tevens houdende handhavingsverzoek Natuurwet.**

Geachte Raad en College,

## **Bezwaarden**

Graag dien ik hierdoor namens mijn belanghebbende cliënten:

(1) de rechtspersoonlijkheid bezittende stichting **STICHTING WIND VAN VOREN**, gevestigd te Barendrecht (bijl. 1);

haar bestuursleden als zodanig en als belanghebbende privépersonen:

(2)

(3)

(4)

(5)

Barendrecht, 1 december 2020

en voorts:

(6)

(7)

(8)

(9)

(10)

(11)

(12)

(13) Vereniging **VERENIGING DORP MIJSHEERENLAND** te Mijnsheerenland  
(bijl. 2) ;

haar bestuursleden als zodanig en als belanghebbende privépersonen:

(14)

(15)

(16)

(17)

(18)

(19)



Barendrecht, 1 december 2020

allen ten deze woonplaats kiezende ten kantore van Vos & De Lange Advocaten, kantoorhoudende te 2992 XC Barendrecht aan de 1<sup>e</sup> Barendrechtseweg 76-80 (postbus 148, 2990 AC Barendrecht), van wie Mr P.A. de Lange tot advocaat wordt gesteld om als zodanig voor genoemde belanghebbenden met recht van vervanging op te treden een verzoek- en bezwaarschrift in. Daarbij wordt tevens verzocht onherroepelijk verleende vergunningen in te trekken.

### Besluiten

Dit verzoek- en bezwaarschrift richt zich tegen c.q. op:

I - de op 23 oktober 2020 verleende omgevingsvergunning voor het vellen en rooien van houtgewas op het adres Windpark Oude Maas in Heinenoord met kenmerk Z/20/068579 (**bijl. 3**) voor de volgende activiteiten:

- het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald (artikel 2.1.1.b Wabo).

II – de op 23 oktober 2020 verleende omgevingsvergunning (**bijl. 4**) voor aanleg van wegen en het aanleggen van andere oppervlakteverhardingen (kraanopstelplaatsen), aanleg kabels, bouw van een inkoopstation, afgraven van gronden ten behoeve van extra ruimte voor de rivier en het graven van een watergang op de locatie windpark Heinenoord.

III – de op 20 oktober 2020 verleende omgevingsvergunning voor het bouwen van een inkoopstation op de locatie windpark Heinenoord in Heinenoord (**bijl. 5**).

En voorts:

IV – verzoek intrekking bestemmingsplan Windpark Oude Maas en reeds verleende omgevingsvergunningen wegens strijd met het Unierecht.

V – verzoek handhaving Natuurwet.



Barendrecht, 1 december 2020

### **Termijn**

Er kan binnen zes weken na het verzenden van de brief houdende de omgevingsvergunningen een bezwaarschrift in worden gediend. Dit verzoek- en bezwaarschrift is mitsdien tijdig ingediend.

### **Bezwaren**

De omgevingsvergunningen worden kortgezegd verleend om de realisatie en exploitatie van Windpark Oude Maas mogelijk te maken. Dat windpark kan en mag echter niet gerealiseerd worden, aangezien er vergund is in strijd met (dwingende) regels van het Unierecht op (ten minste) drie onderdelen:

#### **1. Het Verdrag van Aarhus**

Het Verdrag van Aarhus van juni 1998, inwerking getreden in oktober 2001 en door Nederland geratificeerd in december 2004, kent drie pijlers.

De eerste ziet op toegang tot milieu-informatie. Het Verdrag eist dat de aangesloten landen er voor zorgen dat burgers toegang hebben tot milieu-informatie op een transparante en doeltreffende manier. Informatie moet volledig en accuraat zijn.

De tweede pijler gaat over deelname van burgers aan besluitvorming. Het Verdrag verplicht de aangesloten landen om in milieuaangelegenheden inspraak mogelijk te maken op het moment dat alle opties nog open zijn om en om met de uitkomsten van die aanspraak rekening te houden.

De derde pijler betreft toegang tot de rechter. De aangesloten landen moeten waarborgen dat hun burgers in staat zijn om bij milieugeschillen de formele en de materiële rechtmatigheid van bestuursbesluiten te laten toetsen door de rechter.

De Nederlandse Vereniging Omwonenden Windturbines (NLVOW) heeft op 30 juni 2015 een klacht ingediend bij de Commissie van Toezicht van het Verdrag van Aarhus (<http://nlvow.nl/nlvow-stapt-naar-vn-tribunaal-in-geneve/#>).



Barendrecht, 1 december 2020

Daarin wordt onderbouwd gesteld dat voor wat betreft het windenergiebeleid Nederland bij elk van de drie pijlers gehandeld heeft in strijd met de eisen van het Verdrag. Echt draagvlak veronderstelt een juiste toepassing van de pijlers en in de kern om transparantie, tijdige informatie en reële participatie. Daaraan is en wordt niet voldaan.

## **2. Schaarse vergunning**

In Zuid-Holland in het algemeen en in de Hoeksche Waard in dit geval in het bijzonder zijn slechts een beperkt aantal locaties waar de realisatie van windparken wenselijk en realiseerbaar is. In de (voormalige) gemeente Binnenmaas is volgens de provincie slechts één geschikte locatie, te weten de onderhavige.

De beschikbare mogelijkheden voor realisatie van windenergie binnen de gemeente Binnenmaas zijn dusdoende door de provincie beperkt tot slechts één windparklocatie en één vergunning. Daarmee is sprake van een schaarse vergunning.

Bij verdeling van schaarse vergunningen moeten alle potentiële gegadigden gelijke kansen krijgen om in een transparante procedure mee te dingen naar zo'n vergunning. Een verordening mag mededinging wel beperken, maar niet volledig uitsluiten. Dat betekent dat op een naar buiten toe kenbare wijze bekend moet zijn dat een schaarse vergunning beschikbaar is en binnen welke periode aanvragen voor die vergunning kunnen worden ingediend. Ook moet de verdelingsprocedure bekend worden gemaakt en moet duidelijk zijn welke eisen aan de aanvragen zullen worden gesteld. Dat alles is in dit geval ten onrechte niet gebeurd.

Dat resulteert in willekeur. Ook bewoners, omwonenden en geïnteresseerden worden zo buiten spel gezet om duurzame initiatieven – in dit geval door de ontwikkeling van een windpark op land – in Binnenmaas te ontwikkelen en daarin te participeren. Het borgen van rechten en aanspraken daarop is precies waar het Verdrag van Aarhus ook op ziet. Ook de verordening (VRM) rekent hiermee niet en dient als zodanig onverbindend te worden verklaard, althans buiten toepassing te worden gelaten.



Barendrecht, 1 december 2020

### 3. Hof van Justitie

In de zaak van het Hof van Justitie van de Europese Unie te Luxemburg C-290/15, Patrice D'Oultremont tegen Waals Gewest, gedaan op verzoek van de Belgische Raad van State voor een prejudicieel advies over de vraag of een wettelijke regeling van het Waals Gewest met normen voor windparken opgevat moet worden als een "plan" of "programma" in de zin van artikel 2 onder a en artikel 3 lid 2 onder a van de SMB Richtlijn (Richtlijn 2001/42/EG, hierna: Richtlijn) heeft het Hof die vraag bevestigend beantwoord.

De Richtlijn schrijft voor dat een "plan" of "programma" pas mag worden vastgesteld na een MER en na publieksparticipatie zoals omschreven in de Richtlijn. Van publieksparticipatie is geen sprake, zodat aan vaststelling van een "plan" of "programma" niet kan worden toegekomen.

Ook het Barim waarmee in 2010 nieuwe en veel ruimere geluidsnormen voor windparken werden geïntroduceerd in het Activiteitenbesluit is tot stand gekomen zonder MER en/of publieksparticipatie. Het Activiteitenbesluit dient als zodanig als onverbindend aangemerkt te worden.

In de zaak Windturbines te Aalter en Nevele <sup>1</sup> in Vlaanderen heeft het Hof op 25 juni 2020 voor recht verklaard:

- 1. Artikel 2, onder a), van richtlijn 2001/42/EG van het Europees Parlement en de Raad van 27 juni 2001 betreffende de beoordeling van de gevolgen voor het milieu van bepaalde plannen en programma's moet aldus worden uitgelegd dat het begrip "plannen en programma's" ook ziet op een besluit en een omzendbrief die zijn vastgesteld door de regering van een gefedereerde eenheid van een lidstaat en die elk verschillende bepalingen bevatten over de bouw en exploitatie van windturbines.*

---

<sup>1</sup> ECLI:EU:C:2020:503



Barendrecht 1 december 2020

2. *Artikel 3, lid 2, onder a), van richtlijn 2001/42 moet aldus worden uitgelegd dat een besluit en een omzendbrief die elk verschillende bepalingen bevatten over de bouw en exploitatie van windturbines, waaronder maatregelen inzake slagschaduw, veiligheid en geluidsnormen, plannen en programma's vormen waarvoor volgens die bepaling een milieubeoordeling moet worden verricht.*
3. ***Indien blijkt dat een milieubeoordeling in de zin van richtlijn 2001/42 had moeten worden verricht voorafgaand aan de vaststelling van het besluit en de omzendbrief die de grondslag vormen voor een bij een nationale rechter aangevochten vergunning voor de bouw en exploitatie van windturbines, en deze handelingen en vergunning dus niet verenigbaar zijn met het Unierecht, mag die rechter de gevolgen van deze handelingen en vergunning slechts handhaven indien het interne recht dit toestaat in het kader van het bij hem aanhangige geding en de nietigverklaring van de vergunning aanzienlijke gevolgen zou kunnen hebben voor de elektriciteitsvoorziening in de hele lidstaat in kwestie.***

*Een dergelijke handhaving mag bovendien niet langer duren dan strikt noodzakelijk is om een einde te maken aan die onrechtmatigheid. Het staat in voorkomend geval aan de verwijzende rechter om dit te beoordelen in het hoofdgeding.*

De richtlijn beoogt - overeenkomstig artikel 191 VWEU / 174 EG - een hoog milieubeschermingsniveau te waarborgen en de kwaliteit van het milieu te verbeteren. Dat volgt ook uit artikel 37 van Het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie.

Uit vaste rechtspraak van het Hof volgt mitsdien dat vergunnen, realiseren en exploiteren van windparken slechts dan mag plaatsvinden als vooraf met wetenschappelijke zekerheid is vastgesteld dat de gezondheid van de mens en diens leefomgeving wordt beschermd of verbeterd. Die vaststelling heeft niet plaatsgevonden. De regels van het Activiteitenbesluit en Activiteiten zijn evenmin planMer getoetst.



Barendrecht, 1 december 2020

Hetzelfde geldt voor het klimaatakkoord, klimaatwet en alle bijbehorende Regionale Energie Strategieën. Deze plannen en programma's hebben aanzienlijke milieugevolgen, maar een voorafgaande plan-MER toetsing ontbreekt ten onrechte.

Het beoogde windpark kan en mag derhalve niet gerealiseerd en/of geëxploiteerd worden. De onderhavige vergunning is mitsdien geen redelijk middel tot een redelijk doel en is nietig, althans dient vernietigd of ingetrokken te worden.

Gebruik van een verleende vergunning is bovendien civielrechtelijk onrechtmatig ex artikel 6:162 BW tegenover bezwaarders, nu turbines hinder en overlast toebrengen en hun gezondheid en leefomgeving niet beschermen of verbeteren, maar integendeel verslechteren. Die hinder, overlast en schade kwalificeert tevens als onrechtmatig in de zin van artikel 5:37 BW.

De leer van de formele rechtskracht kan en mag aan het voorgaande niets afdoen. Vergunnen in strijd met het Unierecht is en blijft immers onrechtmatig en is onverenigbaar met het efficiencybeginsel. Het buiten toepassing laten van dwingende Unieregels en aan de dwingende gevolgen daarvan willen ontkomen – bijvoorbeeld met een beroep op de fictie van rechtmatigheid van verleende vergunningen – is een zodanige vorm van ontoelaatbare ontwijking dat daar ook naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid geen beroep op kan worden gedaan.

Ook qua technische beoordelingen zijn de geluidsmodellen en geluidsberekeningen ondeugdelijk. Deze zijn gebaseerd op ISO-standaard 9613-2 uit 1996. Deze normering is slechts geschikt voor berekeningen met een maximale afstand van 64 meter tussen bron en ontvanger. Daaruit volgt dat die normering ongeschikt is voor hogere turbines. Deze normering is ook al ongeschikt omdat het hier berekeningen op basis van horizontale geluidsverplaatsingen betreft en niet op basis van verticale verplaatsingen van geluid, zoals bij turbines hoger dan 64 meter het geval is. Die turbines vormen geen puntvormige geluidsbronnen.

Doordat windenergie onder het ETS-systeem valt, treedt er een waterbed effect op: vervanging van fossiel door hernieuwbaar leidt tot meer CO<sub>2</sub>-uitstoot elders omdat de ETS-rechten doorschuiven naar elders.





Barendrecht, 1 december 2020

#### IV - Intrekking onherroepelijke vergunningen

**Bezwaarden vragen hierdoor dan ook – aan Raad c.q. College - intrekking van de vaststelling van het bestemmingsplan Windpark Oude Maas, benodigd voor de aanleg, realisatie en exploitatie van Windpark Oude Maas en de in dat kader (gecoördineerd) verleende vergunningen, aangezien op grond van voornoemde rechtspraak van het Hof er sprake is van ontoelaatbare strijd met dwingendrechtelijke regels van het Unierecht.**

*Het gaat concreet om de navolgende vaststellingen en/of vergunningen <sup>2</sup>:*

*Bij besluit van 28 september 2017 heeft de raad het bestemmingsplan "Windpark Oude Maas" (hierna: het plan) vastgesteld.*

*Bij besluit van 2 oktober 2017 heeft het College aan Eneco Wind B.V. (hierna: Eneco Wind) een omgevingsvergunning op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder a en e, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) verleend voor twee windturbines met bijbehorende kraanopstelplaatsen en bekabeling in het windpark Oude Maas.*

*Bij besluit van 2 oktober 2017 heeft het College aan POG-REF Windparken B.V. (hierna: POG-REF) een omgevingsvergunning op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder a en e, van de Wabo verleend voor drie windturbines met bijbehorende kraanopstelplaatsen en bekabeling in het windpark Oude Maas.*

*Deze besluiten zijn gecoördineerd voorbereid.*

---

<sup>2</sup> Zie uitspraak RvS 19 juni 2019 – ECLI:NL:RVS:2019:1947



Barendrecht, 1 december 2020

Subsidair voeren bezwaarden het navolgende aan.

**Ten aanzien van omgevingsvergunning I:**

**Beleid**

Europees: Europa moet het eerste klimaatneutrale continent ter wereld worden. Daarom heeft de Europese Commissie in december 2019 de Europese *Green Deal* gepresenteerd. Daarbij moeten 2 miljard *extra* bomen in Europa worden geplant. Het kappen en verwijderen van bomen staat volkomen haaks op die doelstelling en dat beleid.

Nationaal: Bij de recente presentatie van de Nationale Omgevingsvisie op 11 september 2020 heeft het kabinet bij monde van minister Ollongren van Binnenlandse zaken aangegeven zo veel mogelijk windmolens op zee in plaats van op land te willen bouwen. Het realiseren van windturbineparken op land verdraagt zich evenmin met dat beleidsuitgangspunt. Daarnaast is de natuur hard nodig voor het opslaan van CO2. Het laatste wat je dan moet doen is die natuur verbranden of kappen.

Provinciaal: De provincie Zuid-Holland heeft op 3 juli 2019 een motie aangenomen om bossen en bomen beter te gaan beschermen en is bezig met verdere uitwerking daarvan (**bijl. 6**). De grootschalige kap van bomen is daarmee in strijd.

Lokaal: De gemeente Hoeksche Waard blijkt echter daarentegen ten onrechte niet zoveel op te hebben met verantwoord bomenbeleid. 2020 is daar het slechtste bomenjaar van deze eeuw tot nu toe (**bijl. 7**).

**Plangebied**

De smalle uiterwaarden van de Oude Maas vormen een van de grootste nog resterende zoetwatertijdengebieden van ons land. Ze zijn van internationaal belang vanwege de uitgestrekte wilgenbossen (vloedbossen), de soortenrijke (riet)ruigtes en als leefgebied voor de noordse woelmuis en de bever. De gorzen en vloedbossen in het gebied zijn nog wel op andere plaatsen in Nederland te vinden.



Barendrecht, 1 december 2020

Maar de omvang en de biodiversiteit is veel minder dan langs de Oude Maas. Zeldzame plantensoorten, zoals de spindotter, het zomerklokje en de bittere veldkers zijn kenmerkend voor de Oude Maas (aldus het beheerplan 2016-2022 Natura 2000).

Er zijn aanvullende Natura 2000-instandhoudingsmaatregelen nodig om alle instandhoudingsdoelstellingen te bereiken. De voorgestelde houtkap is daarmee volstrekt onverenigbaar. Het tast de uitzonderlijke natuur- en landschapswaarden in het hart aan.

De oppervlakte van de Hoeksche Waard is 323,7 km<sup>2</sup>, waarvan slechts 1,5 km<sup>2</sup> wordt gevormd door bos. Om juist nu in uiterst waardevol en beschermd gebied grootschalig bomen te kappen is volkomen onbegrijpelijk. Wat bos is moet immers juist bos blijven. Dat is duurzaam bosbeheer, meer of anders niet.

Het betreffende plangebied omvat Natura 2000-gebieden en gebieden die vallen onder regelgeving van uit provinciaal natuurbeleid (het NNN / Natuurnetwerk Nederland, voorheen EHS). Er staat niet vast dat een eventueel compensatiegebied daar ook deel van uit gaat maken.

De Oude Maas is aangewezen voor twee habitatsoorten: de noordse woelmuis en de bever. De laatste heeft zich sinds 1995 permanent op de planlocatie gevestigd. De habitat voor noordse woelmuis en bever dient te worden behouden.

Dat is onverenigbaar met de voorgestelde ontwikkelingen in en nabij de leefgebieden van deze bijzondere habitatsoorten, die voorzienbaar leiden tot verslechtingen en significante verstoringen. Er zijn integendeel juist aanvullende Natura-2000-instandhoudingsmaatregelen nodig om de instandhoudingsdoelstellingen te bereiken. Alleen bijvoorbeeld al tot beverburchten dient een afstand van ten minste 50 meter in acht te worden genomen. Ook zijn er bijzondere regels en voorwaarden voor geluidsverstoring, juist omdat de bever erg gevoelig is voor optische verstoringen en trillingen. Daar is in de plannen niets over terug te vinden.

De aanvullende instandhoudingsdoelstellingen voor flora en fauna worden met de beoogde realisatie volledig doorkruist. De kernkwaliteiten worden onevenredig aangetast.



Barendrecht, 1 december 2020

Volgens de Nationale windmolenkaart voor vogels van Vogelbescherming Nederland moet dit plangebied vanwege de status daarvan windmolenvrij blijven.

Voor het plangebied is gezamenlijk met provincie, gemeente en Vereniging Hoeksche Waards Landschap een natuurcompensatieplan opgesteld. Het gebied wordt als natuurgebied actief beheerd door Staatsbosbeheer, het Zuid-Hollands Landschap, Rijkswaterstaat, particulieren en het Natuur- en Recreatieschap IJsselmonde. De Vereniging Hoeksche Waards Landschap maakt daarvan geen deel uit. De gebiedsbeheerders zijn ten onrechte niet betrokken.

### **Overwegingen**

De overwegingen voor het vellen van rooien van het houtgewas kunnen het besluit niet dragen. Uit de omgevingsvergunning zelf blijkt al dat de aanvraag in strijd is met het bestemmingsplan. De omgevingsvergunning mag alleen en moet worden geweigerd, indien door de uitvoering van de werkzaamheid, dan wel door de daarvan hetzij direct, hetzij indirect te verwachten gevolgen blijvend onevenredige afbreuk wordt gedaan aan bestaande en te ontwikkelen natuur- en landschapswaarden van het gebied en hieraan door het stellen van voorwaarden niet tegemoet kan worden gekomen.

De vergunde ingrepen zijn onomkeerbaar en vormen een ernstige en onevenredige afbreuk. Het gebied zelf wordt met het stellen van voorwaarden niet hersteld. Alleen al daarom kan de onderhavige vergunning niet worden verleend c.q. in stand worden gehouden.

Het feit dat er plannen zijn om buiten het plangebied tot compensatie te komen doet aan het voorgaande niets af. Het gebied wordt immers niet hersteld. Volgens het plan worden bovendien maar 508 bomen geplant, dus slechts de helft (!) van hetgeen wordt gekapt. Van werkelijke compensatie – laat staan overcompensatie op een groter oppervlak - is ook zo gezien geen sprake.



Barendrecht, 1 december 2020

Een eventueel compensatiebos zal er bovendien tientallen jaren over doen om tot dezelfde wasdom te kunnen komen als de beplanting en kwaliteit in en van het plangebied. Het compensatiebos komt ook niet in het plangebied en vervangt daar niets. Het voorgestelde compensatiegebied ligt op kilometers afstand van het plangebied polder de Buitenzomerlanden. De exacte locatie staat nog niet eens vast. Compensatie moet vooraf worden geregeld, maar is bij afgifte van de vergunning niet geregeld en thans ook niet. Er is slechts sprake van een concept compensatie plan dat nog niet vastgesteld en er is ook nog geen aanlegvergunning voor verleend.

Dat uw eigen adviseur landschap op 1 oktober 2020 positief adviseert en de voorwaarde stelt dat de landschapswaarden voldoende worden geborgd in een landschapsplan ten behoeve van de herplantlocatie en aan hem ter goedkeuring wordt voorgelegd betekent niet dat daarmee de landschapswaarden in het gebied zelf worden hersteld – zoals wel is vereist – noch dat de natuurwaarden niet onevenredig worden geraakt.

Dat op 29 september 2020 een afschrift van de conceptaanvraag Wet Natuurbescherming is ontvangen, waarmee natuur- en landschapswaarden mede door de omgevingsdienst Haaglanden geborgd worden is interessant, maar niet relevant. Een concept biedt immers geen enkele bescherming en borgt rechtens niets. Er is ook een (geactualiseerde) ontheffing nodig voor de compensatie van de te vellen houtopstanden. Er blijkt uit niets dat die er is. Dat is wel zeer van belang, gezien de ligging, kwaliteit en bescherming van dit uitzonderlijke natuurgebied. Dat betekent dat - ook met het oog op het ontstaan van een onomkeerbare situaties - niet gekapt dient te worden, alvorens onherroepelijk vaststaat dat dit daadwerkelijk vergund en/of goorloofd is. Zover is het thans in elk geval niet.

Hiermee wordt ook in strijd gehandeld met de door GS op 30 mei 2017 verleende ontheffing Verordening Ruimte 2014, waarin is opgenomen:

*“ Aan deze ontheffing de volgende voorwaarde te verbinden:  
Het opstellen van een compensatieplan dat voldoet aan beleidsregel ‘Compensatie natuur, recreatie en landschap Zuid-Holland 2013’ en deze bij het ontwerp bestemmingsplan ter inzage te leggen. “*



Barendrecht, 1 december 2020

De kapvergunning had daarom niet verleend mogen worden. Het is onbegrijpelijk en een toonbeeld van onzorgvuldig handelen dat de kapvergunning wel verleend is.

Zoals aangegeven strijdt het plan met het provinciaal en nationaal ruimtelijk beleid.

Voor alle dier- en plantensoorten – beschermd én onbeschermd – geldt de zorgplicht zoals opgenomen in artikel 1.11 van de Wet natuurbescherming. Op grond daarvan dient zoveel als redelijkerwijs mogelijk is schade aan deze dier- en plantensoorten te worden voorkomen.

Ook verstoring van broedgevallen van vogels moet voorkomen worden. Daarbij wordt geen standaardperiode gehanteerd. Van belang is of er een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode. Dat verderop in de rapportage voor deze locatie een broedseizoen wordt gehanteerd van half februari tot eind augustus is daarmee onverenigbaar.

Op het punt van archeologie (blz. 21) blijkt dat ter plaatse van windmolen 3 en 4 geen geotechnisch onderzoek is uitgevoerd, maar dat dit naar verwachting in augustus/september 2020 zal plaatsvinden. Daar is geen rapportage over te vinden.

Van een afweging op basis van de resultaten van het archeologisch onderzoek te bepalen of en in welke vorm vervolgonderzoek dient te worden uitgevoerd (blz. 26) blijkt niets.

Op het punt van het ecologisch onderzoek is er ook het nodige af te dingen. Er bevinden zich buizerds en havikken in het plangebied met actieve nesten. Actueel onderzoek ontbreekt. Eerder veldwerk is verricht in het veldwerkonderzoek van juni, september, oktober en november 2015. Dat is te lang geleden en niet actueel.

Men vaart verder blind op een enkele *'mededeling van het Hoekschevaards Landschap van 16 januari 2020'*. Een dergelijke mededeling heeft geen enkele status noch objectiviteit.



Barendrecht, 1 december 2020

Dat nesten zich bevinden buiten het werkgebied betekent uiteraard helemaal niet dat deze *'zich ruim buiten de invloedssfeer van de geplande werkzaamheden bevinden'*.

Dat de werkzaamheden worden uitgevoerd *'buiten het broedseizoen'* is een loze bewering. Van belang is immers slechts of er een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode. Zowel op het tijdvak als op de afstand is en blijft de kans op verstoring reëel aanwezig. Dat geldt dus ook voor het oude haviksnest.

Dat de oude nestlocatie van de buizerd is verwijderd om te voorkomen dat dit nest nog wordt gebruikt levert een directe en ontoelaatbare aantasting op. Dit had niet plaats mogen vinden voordat de kapvergunning verleend is en voordat de Provincie / Omgevingsdienst Haaglanden de ontheffing Natuurwet heeft verleend.

Verder blijkt uit niets dat deze maatregel voortvloeit uit een voorwaarde of actieplan op grond van verleende ontheffing Natuurwet. Het verwijderen van dit nest is daarom een overtreding van de Natuurwet en daarmee een strafbaar feit (artikel 11 Flora en Faunawet volgens feitenlijst bestuurlijke strafbeschikking).

**V Wij verzoeken uw College als bevoegd gezag tot actie over te gaan en de wet te handhaven.**

Een beverburcht en het omringende leefgebied (!) heeft een beschermde status. De bevers zijn in het gebied verhoogd actief. De bever is erg gevoelig voor optische verstoringen en trillingen – die door de werkzaamheden op grote schaal gaan optreden in het plangebied en daarbuiten - maar het onderzoek zwijgt daarover en over de mogelijke effecten daarvan ten onrechte.

Aanwezige bevers in het plangebied wordt nota bene *'de kans geboden de werkzaamheden te ontvluchten.'* Dat alleen al wijst genoegzaam op meer dan ernstige verstoring.



Barendrecht, 1 december 2020

De bevers en hun leefgebieden in het gebied worden met het verlenen van de vergunningen in dit geval dus niet beschermd, maar nota bene integendoel doelbewust en gericht verjaagd. Dat is volstrekt onverenigbaar waar de wettelijke beschermingsregelingen in het leven voor zijn geroepen. Elke ecooloog die adviseert tot verjaging van bevers in plaats tot bescherming heeft de bedoeling van de wetgever kennelijk niet goed begrepen.

### **Conclusie**

De onderzoeken schieten tekort, leiden concreet tot ernstige verstoringen, staan haaks op het overheidsbeleid, en bereiken het omgekeerde van instandhouding en bescherming en zijn als zodanig onzorgvuldig in totstandkoming, inhoud en conclusie. De vergunning kan en mag dan ook niet worden verleend c.q. moet worden vernietigd of ingetrokken.

### **Ten aanzien van omgevingsvergunning II:**

Uit de overwegingen van deze vergunning blijkt dat het inkoopstation wordt geplaatst op gronden bestemd voor de bescherming en ontwikkeling van natuur- en landschapswaarden. Het inkoopstation staat niet ten dienste van deze bestemming en om die reden strijdig met de regels. Er kan dan ook niet geconcludeerd worden dat plaatsing van een inkoopstation in een beschermd natuurgebied niet in strijd is met redelijke eisen van welstand. Een meetrapport met coördinaten ontbreekt.

Het inkoopstation van POG-REF Windparken B.V., waartoe deze aanvraag op toe ziet, wordt aan de noordkant geplaatst en het inkoopstation van Eneco ten zuiden hiervan. Het inkoopstation is geprefabriceerd en wordt uitgevoerd in RAL 6007. De inkoopstation zijn 8,1 x 3,4 x 3,4 (lxbxh) meter. Voor de inkoopstations is toepassing gegeven aan artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2°, van de wet WABO (kruimelgevallen):

*een gebouw ten behoeve van een infrastructurele of openbare voorziening als bedoeld in artikel 2, onderdeel 18, onder a, dat niet voldoet aan de in dat subonderdeel genoemde eisen, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:*

- a. niet hoger dan 5 m, en
- b. de oppervlakte niet meer dan 50 m<sup>2</sup>;





Barendrecht, 1 december 2020

Echter, deze inkoopstations staan niet ten dienste van een infrastructurele of openbare voorziening. (zoals een nutsvoorziening als bijvoorbeeld een trafo in een woonwijk). De inkoopstations staan namelijk ten dienste van de bestemming "Bedrijfsdoeleinden, windturbine" en dienen enkel en alleen het belang van de commerciële exploitanten van de windturbines. De kruimelgevallenregeling is daarom niet van toepassing en ten onrechte toegepast.

Bovendien is het gezamenlijk oppervlak van de inkoopstations 55 m<sup>2</sup>. (16200 mm \* 3400 mm). Ze worden immers aaneengesloten gebouwd en vormen daardoor één geheel, waardoor ze als 1 gebouw beoordeeld moeten worden. Ook op dat punt is de kruimelgevallenregeling niet van toepassing.

Het plan is bovendien in strijd met het provinciaal en nationaal ruimtelijk beleid. Waaruit zou moeten blijken dat dit niet het geval is wordt niet vermeld.

Dat het windpark inclusief inkoopstations geen enkele stikstofuitstoot heeft op het ter plaatse aanwezige Natura 2000-gebied verdient geen enkel geloof. Alleen al het gebruik van niet-elektrische kranen, zware vrachtwagens en grondverzetmaterieel storten op het gebied over langere duur stikstof uit. Het aantal genoemde voertuigen in te zetter per turbine genoemd in de Aerius Calculator is onvolledig.

De uitkomst van een uitgevoerde combi-MER zijn feitelijk nietszeggend, nu de daarvoor gebruikte normen niet plan-MER zijn getoetst. Dat de aangevraagde verandering niet leidt tot andere of grotere nadelige gevolgen van het milieu dan reeds vergund staat daarmee niet vast. Dit geldt te meer daar de stikstofdiscussie en toetsing aan de betreffende wetgeving van later datum is dan de uitgevoerde combi-MER. De stikstoftoets is ondeugdelijk uitgevoerd. Uit niets blijkt dat voldaan wordt aan de stikstofnormen. De vergunning had geweigerd moeten worden.

Ter plaatse van de molenvoeten wordt archeologisch vervolgonderzoek geadviseerd (als verkennend mechanisch booronderzoek). Er blijkt niet dat dit onderzoek daadwerkelijk is uitgevoerd.



Barendrecht, 1 december 2020

Aangezien de activiteit niet voldoet aan de criteria als bedoeld in artikel 3.10 lid 3 Wabo dient de vergunning te worden ingetrokken, c.q. te worden vernietigd. Daarbij wordt ten aanzien van oppervlakteverharding opgemerkt dat de tekeningen en het bouwveiligheidsplan niet zijn ingediend en geen deel uitmaken van de stukken. Dit bouwveiligheidsplan is juist van belang om bij deze vergunning te beoordelen. De wijze waarop gebouwd wordt, de materialen worden aangevoerd zullen immers effect hebben op de woon- en leefomgeving van de omwonenden. Uit niets blijkt nu dat daar zorgvuldig mee wordt omgegaan of dat hun belangen worden geborgd.

Dat afgraven van gronden ten behoeve van extra ruimte voor de rivier is afgestemd met Hoeksche Waard Landschap is zonder enige betekenis. Er blijkt nergens uit dat deze organisatie enige rol of functie heeft in het gebied en over de nodige expertise beschikt. Ook blijkt niet van de feitelijke bevindingen en conclusies van die organisatie. Een vergunning van het Waterschap ontbreekt. Voorts is onduidelijk wat de status is met het afvoeren en saneren van de vervuilde grond. Een beoordeling van Milieudienst Zuid-Holland Zuid ontbreekt. Het MER rapport noemt op pagina 46 immers dat de grond ernstig vervuild is. Onduidelijk is wat de effecten zijn van het roeren van de grond op de bodem, het oppervlaktewater en de omgeving.

Een vergunning of toestemming van Rijkswaterstaat ontbreekt.

Uit niets blijkt welk effect het afgraven van de Mollenvlakte heeft op de flora en fauna ter plaatse. Er is geen onderzoek, vergunning ontbreekt, er is geen zicht op eventuele mitigerende maatregelen ter bescherming van de diersoorten.

Advies van Staatsbosbeheer, beheerder van het gebied, ontbreekt.

De aanleg van nieuw plas dras gebied, ruimte voor de rivier etcetera, worden genoemd als maatregelen om de natuurwaarde te borgen. Het verlenen van de kapvergunning is daar onlosmakelijk mee verbonden. u deze vergunningen nog niet verleend zijn, was er geen grond de kapvergunning reeds nu te verlenen.

De situatie kan zich immers voordoen dat de bomen gekapt worden zonder zicht op de overige vereiste vergunningen van anderen en hogere overheden. Die vergunningen zijn nodig ten behoeve van het uitvoeren van de aan de kapvergunning en natuurcompensatieplan verbonden maatregelen.



Barendrecht, 1 december 2020

Het College heeft verzuimd de belangen die beschermd worden met het beoordelen en verstrekken van een kapvergunning te beschermen.

Kortom; de Gemeente had moeten wachten op die andere vergunningen en ontheffingen om tot een goed oordeel te kunnen komen of deze kapvergunning verleend kon worden. De met de kapvergunning te beschermen belangen zijn met deze handelswijze op geen enkele wijze geborgd.

De gang van zaken rondom het verlenen van de omgevingsvergunning voor het kappen, zonder te wachten op de noodzakelijke andere vergunningen en zonder het stellen van enige waarborgen om vroegtijdig kappen te voorkomen, duidt erop dat uw College er alles aan gelegen is de belangen van initiatiefnemer te dienen zodat de subsidiestromen op gang blijven. Daarvoor is het immers nodig dat tijdig de vergunningen worden verleend en wordt gestart met werkzaamheden. Dit kan met deze onzorgvuldige vergunningen leiden tot onnodige vernietiging van Natura 2000 gebied.

De transportroute voor de aanleg voor het beoogde windpark is nog niet bekend. Zeker lijkt wel dat de dijkkring ter hoogte van de Buitengorzendijk en de Boonsweg gaat doorbreken door afgraving. Dat betekent dat de dijkbescherming van de Hoeksche Waard ontoelaatbaar wordt doorbroken en onderbroken, met alle risico's van dien. Er blijkt niet welke maatregelen die risico's zullen ondervangen.

Evenmin blijkt welke gevolgen de bouwverkeersdruk heeft op wegen, bedrijven, gebouwen en verkeer.



Barendrecht, 1 december 2020

**Ten aanzien van omgevingsvergunning III:**

Hierbij wordt mutatis mutandis herhaald en verwezen naar hetgeen hierboven ten aanzien van omgevingsvergunning II met betrekking tot het inkoopstation is gesteld.

Graag ontvang ik uw bevestiging van goede ontvangst en het in behandeling nemen van dit verzoek- c.q. bezwaarschrift.

Bezwaarden verzoeken te worden gehoord.

Met dank voor de door u te nemen moeite en in afwachting van uw bericht,

met vriendelijke groet,

P. A. de Lange

**BIJLAGENLIJST:**

- (1) Uittreksel KvK Stichting Wind van Voren
- (2) Uittreksel KvK Vereniging Dorp Mijnsheerenland
- (3) Omgevingsvergunning van 23 oktober 2020
- (4) Omgevingsvergunning van 23 oktober 2020
- (5) Omgevingsvergunning van 20 oktober 2020
- (6) Zuid-Hollands Bos- en bomenbeleid en landelijke Bossenstrategie
- (7) Status bomen Hoeksche Waard 2019

